



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

14 марта 2017 года

Дело №А41-67996/16

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А.Востоковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Э.Р. Прохоровой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

о взыскании задолженности по оплате товара по договору [REDACTED] в сумме 2 107 769,97 руб., неустойки в сумме 1 464 900,13руб., процентов в сумме 163685,01 руб.

при участии в заседании:

от истца: [REDACTED]

от ответчика: [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к [REDACTED] о взыскании задолженности по оплате товара по договору [REDACTED] с учетом принятых арбитражным судом к рассмотрению в порядке ст.49 АПК РФ уточнений, в сумме 2 107 769,97 руб., неустойки в сумме 1 464 900,13руб., процентов в сумме 163685,01 руб.

Представитель истца требования поддержала частично, пояснила, что основной долг оплачен полностью.

Ответчик требования не признал, пояснил, что основной долг оплачен на основании платежного поручения от 03.03.2017 [REDACTED] в сумме 2107769,97руб., заявил ходатайство об уменьшении неустойки.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил.

)покупатель) заключен договор поставки _____ согласно которому Продавец обязался передать продукцию, а Покупатель принять её и оплатить в соответствии с условиями договора.

Пунктом 6.2 договора предусмотрена ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств в виде пени в размере 0,25% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты.

Продукция принята покупателем без замечаний, на дату обращения в арбитражный суд задолженность по поставкам составляла 3 022 426руб., на дату судебного заседания (06.03.2016) основной долг оплачен ответчиком полностью, последняя оплата произведена на основании платежного поручения от _____ в сумме 2107769,97руб.

В связи с чем представитель истца поддерживает требования о взыскании по дату оплаты, а также процентов по ст.317.1 ГК РФ также по дату оплату.

Ответчик ссылается на то, что Протоколом разногласий № 1 от 04.12.2.2015, подписанным сторонами, пункты протокола разногласий приняты в редакции ответчика и согласно п.3.3 положения ст.317.1 ГК РФ к отношениям сторон в рамках настоящего договора не применяются. Ответчик полагает, что условия о неустойке в размере 0,25% не является согласованным, так как _____ было предложено изложить п.6.2 договора в иной редакции, а именно неустойка в размере 0,01%, но не более 20% от общей суммы задолженности.

Арбитражный суд находит требование подлежащими удовлетворению частично, а именно в сумме неустойки за период с 02.06.2016 по 03.03.2017 в сумме 1 449 092руб. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается, за исключением

случаев, предусмотренных законом (ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик в нарушение условий Договора обязательства по оплате полученного товара в установленный в договоре срок не исполнил, за ним образовалась задолженность, на которую поставщик начислил неустойку.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст. 66 АПК РФ).

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Факт полной оплаты основного долга сторонами не оспаривается, подтвержден платежным документом и считается установленным.

Редакция п.6.2 договора поставки применяется арбитражным судом в редакции Протокола разногласий от 09.12.2015 (л.д. 9, т.2) согласно которой, за нарушение обязательств по срокам оплаты, в том числе предварительной оплаты продукции или поставки продукции одной из сторон, а также иных обязательств сторон по настоящему договору, сторона, нарушившая обязательство уплачивает другой стороне неустойку в размере 0,25% от суммы задолженности за каждый календарный день прострочки оплаты/поставки.

Расчет истца в отношении неустойки арбитражным судом, из него исключены суммы, приходящие на даты с 04.03.2017 по 06.03.2016, неустойка за период с 02.06.2016 по 03.03.2017 составляет 1 449 092руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Оснований для применения ст.333 ГК РФ арбитражный суд не усматривает, стороны сами согласовали размер неустойки в размере 0,25% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Основания для взыскания процентов по ст.317.1 ГК РФ отсутствуют в связи с подписанием сторонами Протокола разногласий № 1 от 04.12.2.2015, и, пункты протокола разногласий приняты в редакции ответчика и согласно п.3.3 положения ст.317.1 ГК РФ к отношениям сторон в рамках настоящего договора не применяются.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованием и с учетом того, что основной долг оплачен после принятия арбитражным судом искового заявления к производству.

В части требований по ст.317.1 ГК РФ расходы по пошлине относятся на истца, излишне уплаченная пошлина подлежит возврату плательщику.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2.

неустойку за период с 02.06.2016 по 03.03.2017 в сумме 1 449 092руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 39 680руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

3. Излишне уплаченную по платежному поручению от 06.10.2016 № 2124 государственную пошлину в сумме 1820руб. возвратить . На возврат выдать справку в порядке ст.319 АПК РФ.

4. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А.Востокова